**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0014-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

15 января 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Мустафаева Фуада Эхтирамовича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

--- Мустафаев Ф.Э. ----минуты на --- км автодороги ----, в нарушение п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утв. Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ОПД ПДД РФ) управлял транспортным средством ---» государственный регистрационный знак ----в составе полуприцепа государственный регистрационный знак ---- с передними государственными регистрационными знаками ---- оборудованными посторонними предметами, препятствующими идентификации (подложкой), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мустафаев Ф.Э. обратился с ходатайством о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства. Ходатайство было удовлетворено ----мировым судьей судебного участка № 1 ----, в судебный участок № 1 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры материалы дела поступили ----

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебное заседание Мустафаев Ф.Э. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Мировым судьей определено рассмотреть дело в отсутствие Мустафаева Ф.Э.

В силу ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается в частности управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков.

В силу пунктов 2, 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации), на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца. Запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, троллейбусов при наличии неисправностей и условий, предусмотренных перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

В соответствии с пунктом 10.1 указанного Перечня запрещается эксплуатация транспортного средства в случае, если его государственный регистрационный, способ и место его установки не отвечают требованиям национального стандарта ГОСТ Р 50577-2018 «Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования». Государственный регистрационный знак закреплен на транспортном средстве с применением устройств или материалов, препятствующих его идентификации либо позволяющих его видоизменить или скрыть.

В обоснование виновности Мустафаева Ф.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол об административном правонарушении ---- от ----, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения. При составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Мустафаеву Ф.Э. разъяснены;

- копия объяснения Мустафаева Ф.Э. от ---- из которого следует, что он управлял транспортным средством ---- государственный регистрационный знак ---- в составе полуприцепа государственный регистрационный знак ---- на ---- и был остановлен сотрудниками ГИБДД. В ходе проверки его документов была выявлена подложка, которая препятствует идентификации знака. Данный факт он объясняет тем, что остановился на стоянке почистить лобовое стекло, после чего забыл убрать подложку, вину признает;

- рапорт об обнаружении признаков правонарушения;

- копия постановления по делу об административном правонарушении от --- вступившего в законную силу ---- в соответствии с которым Мустафаев Ф.Э. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ;

- копия водительского удостоверения на имя Мустафаева Ф.Э----

- копия свидетельства о регистрации транспортного средства;

- фототаблица с изображением транспортного средства --- государственный регистрационный знак ---- в составе полуприцепа государственный регистрационный знак ---- над передним государственным регистрационным знаком которого установлен козырек;

- реестр правонарушений.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт управления Мустафаевым Ф.Э. транспортным средством --- государственный регистрационный знак ---- в составе полуприцепа государственный регистрационный знак ---- с передним государственным регистрационным знаком, оборудованным с применением устройств, препятствующих идентификации государственного регистрационного знака либо позволяющего его видоизменить или скрыть нашел подтверждение в судебном заседании.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством: с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них).

В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья находит вину Мустафаева Ф.Э. в совершении вмененного административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

Обстоятельством, предусмотренным ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения (что подтверждено представленным реестром и копией постановления), мировой судья относит к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность Мустафаева Ф.Э., его имущественное положение, наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности и целесообразности назначения Мустафаеву Ф.Э. наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Мустафаева Фуада Эхтирамовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

р/с: 03100643000000018700;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск;

КБК: 18811601123010001140;

БИК: 007162163;

ОКТМО: 71826000;

УИН: ----

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее двадцати дней со дня вынесения настоящего постановления административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева